

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Uhlířové a soudců JUDr. Lenky Grollové a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

společnosti: **MS – automatárna s.r.o. v likvidaci**, IČ 62029894
sídlem Drtinovo náměstí 171, Staré Město nad Metují, 547 01 Náchod

o jmenování likvidátora, o **odvolání společnosti** proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3. prosince 2021 č. j. 49 Cm 451/2021-3

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se ve výrocích II. až IV. zrušuje a věc se vrací v tomto rozsahu soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením Krajský soud v Hradci Králové jako soud prvního stupně (dále jen soud) rozhodl, že soud zahajuje řízení o jmenování likvidátora, (výrok I.), že likvidátorem společnosti MS – automatárna s.r.o. v likvidaci, IČ 620 29 894, se sídlem Drtinovo náměstí 171, Staré Město nad Metují, 547 01 Náchod soud jmenuje Mgr. Iva Šotka, se sídlem Ostružnická 6, 779 00 Olomouc, z osob zapsaných so seznamu insolvenčních správců (výrok II.), že společnost MS – automatárna s.r.o. v likvidaci, IČ 620 29 894, se sídlem Drtinovo náměstí 171, Staré Město nad Metují, 547 01 Náchod je povinna zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, (výrok III.) a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).
2. V odůvodnění rozhodnutí soud uvedl, že mu rejstříkový soud dal podnět ke jmenování likvidátora v záhlaví uvedené společnosti, neboť likvidátor [REDAKCE] zemřel a společnost na výzvu rejstříkového soudu k podání návrhu na zápis nového likvidátora nereagovala.
3. Z rejstříkového spisu společnosti sp. zn. C 7168 soud zjistil, že rozhodnutím valné hromady ze dne 25. 8. 1995 byla společnost ke dni 30. 11. 1995 zrušena s likvidací. Likvidátor [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2021 zemřel. Usnesením ze dne 12. 6. 2021 vyzval rejstříkový soud společnost k podání návrhu na zápis nově jmenovaného likvidátora. Společnost na výzvu soudu doručenou fikcí nereagovala.
4. Uvedl též, že s ohledem na uvedené jmenoval nového likvidátora soud (§ 191 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb.). Vzhledem k tomu, že likvidace společnosti zahájena 30. 11. 1995 nebyla dosud skončena, jmenoval soud likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců, jako předpoklad brzkého ukončení likvidace (§ 191 odst. 4 zák. č. 89/2012 Sb.).
5. O povinnosti společnosti zaplatit soudní poplatek rozhodl soud podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) a podle položky 4 bod 1c) sazebníku zák. č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích.
6. O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 23 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.

7. Proti usnesení soudu podala společnost odvolání. V odvolání uvedla, že žádostí o ustanovení nového likvidátora odeslanou dne 4. 10. 2021 rejstříkový soud informovala, že likvidátor [redacted] nar. [redacted] naposledy bytem [redacted] zemřel. Jednatel společnosti [redacted], nar. [redacted] jako společník a jednatel navrhl rejstříkovému soudu, aby novým likvidátorem byla jmenována [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]. Jeho žádost byla zaevidována Krajským soudem v Hradci Králové pod sp. zn. 49 Cm 394/2021. K této spisové značce [redacted] zaslala vyslovení souhlasu se jmenováním likvidátora a doložila svoji bezúhonnost výpisem z rejstříku trestů. Dále společnost uvedla, že z podnětu finančního úřadu v Náchodě ve věci daňového přiznání za rok 2020 byla zplnomocněna dne 29.09.2021 [redacted] jako účetní k veškerým jednáním a zastupování společnosti před finančním úřadem. Poukázala na Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 2. 2021, sp. zn. 7 Cmo 179/2020, který vyslovil, že není v případě, kdy existuje vhodnější osoba k výkonu funkce likvidátora (např. proto, že je jednatelem společnosti a společnost tedy dobře zná), žádný zákonný důvod pro to, aby soud nemohl jmenovat novým likvidátorem tuto vhodnější osobu. K naplnění účelu likvidace je namístě, aby likvidace byla vykonávána k tomu nejlépe disponovanou osobou. Označil ekonomičnost a efektivnost provedení likvidace jako klíčovou. Navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí zrušil a jmenoval jako nového likvidátora [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a dále, aby uložil společnosti MS - automatárna s.r.o. v likvidaci, povinnost zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.
8. Vrchní soud v Praze jako odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně ve výroku II. a závislých výrocích III. a IV. a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
9. Podle § 191 odst. 1 o. z. věta druhá soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.
10. Podle § 191 odst. 3 o. z., nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu; takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit; může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
11. Podle § 191 odst. 4 o. z., nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
12. Co se týče osoby likvidátora, soud jmenuje likvidátorem osobu, která vyslovila se svým jmenováním souhlas. Ve smyslu § 189 odst. 1 o. z., musí být způsobilá být členem statutárního orgánu rušené právnické osoby. Soud likvidátorem soudem zrušené právnické osoby v první řadě jmenuje dle návrhu osobu vhodnou, kterou je osoba, která kromě toho, že splňuje předpoklady výkonu funkce člena statutárního orgánu příslušné právnické osoby a se svým jmenováním do funkce likvidátora souhlasí, má i informace o rušené právnické osobě nebo je dostatečně zběhlá ve výkonu funkce likvidátora či má-li k výkonu této funkce dostatečné znalosti a schopnosti. Ze zákona nevyplývá, že by takováto osoba musela být v nějakém vztahu k likvidované společnosti či měla mít speciální postavení. Teprve v případě nemožnosti jmenovat likvidátorem vhodnou osobu může soud přistoupit ke jmenování likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců. Soud tedy může jmenovat likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců jen tehdy, nelze-li likvidátorem jmenovat jinou vhodnou osobu. Pro jmenování likvidátora vždy platí, že jím nemůže být jmenována osoba v konfliktu zájmů ve smyslu § 437 odst. 1 o. z.
13. Ze spisu vyplynulo, že v daném případě soud zahájil řízení o jmenování likvidátora v záhlaví uvedené společnosti, neboť likvidátor [redacted] zemřel. Ze spisu dále vyplynulo, že dne 5. 10. 2021 došel soudu přepis společníka a jednatele v záhlaví uvedené společnosti, v němž tento

soudu sdělil, že likvidátor [redacted] zemřel a navrhl, aby novým likvidátorem společnosti byla jmenována [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted]. Uvedený přípis je součástí spisového materiálu a je založen pod sp. zn. 49 Cm 394/2021 u Krajského soudu v Hradci Králové. K této spisové značce [redacted] soudu sdělila, že je seznámena s uvedeným návrhem na své jmenování a že souhlasí se jmenováním likvidátora, doložila svoji bezúhonnost výpisem z rejstříku trestů. Soud bez dalšího napadeným usnesením ze dne 3. 12. 2021 jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců s odůvodněním, že likvidace zahájená 30. 11. 1995 nebyla dosud skončena a je tak dán předpoklad brzkého ukončení likvidace společnosti. Návrhem na jmenování uvedené osoby likvidátorem společnosti se soud nezabýval.

14. Rozhodnutí soudu ohledně jmenování likvidátora společnosti je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Soud se nezabýval tím, zda osoba navržená na likvidátora společnosti splňuje podmínky výkonu funkce likvidátora či nikoli, zda u ní není dána překážka výkonu funkce resp. zda u ní je či není dán konflikt zájmů. Pokud soud vybral likvidátora ze seznamu insolvenčních správců, ačkoliv se společnost domáhala jmenování konkrétního likvidátora, aniž uvedl, na základě jakých úvah dospěl k závěru, že nelze vyhovět návrhu na jmenování navržené konkrétní osoby likvidátora, nelze správnost napadeného rozhodnutí přezkoumat.
15. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně zrušil ve výroku II. a závislých výrocích III. a IV. podle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř., a podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátil v tomto rozsahu soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné

Praha 27. července 2022

JUDr. Milada Uhlířová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

